

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

---

Продолжаем знакомство с авторскими технологиями комплексного анализа соответствия и управления соответствием в здравоохранении и медицинской деятельности в иллюстрированном текстовом формате. Комментарии к слайдам в таком формате более содержательны, нежели в видеоматериале, опубликованном 10 апреля 2023 года на [канале Здрав.Биз](#) и прикреплённом внизу публикации.

В [первой порции](#) слайдов с комментариями мы, оттолкнувшись от основ управления, разобрали, откуда берутся и как получаются показатели деятельности вообще и качества оной.

Во [второй части](#) была предложена идеальная схема национального института добровольной сертификации. Были обозначены потребности отрасли в независимом институте концептуального уровня в области качества, в системах оценки соответствия и совершенных аналитических инструментах, а также в экспертных сообществах. Также была предложена классификация оценочных принципов с необходимыми пояснениями.

В этой части, в основном, рассматривается проблема стандартизации показателей и излагается её решение в авторской Автоматизированной системе оценки соответствия «ЭкспертЗдравСервис».

---

## **29. Типы конечных (неделимых) показателей и их стандартизация**

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

### Типы конечных (неделимых) показателей и их стандартизация

Тип	Варианты	Суть	Примеры	Стандартизация
Рассчитываемые на основе первичных объективных данных	Положительные («+»)	Чем значение больше, тем лучше, и наоборот	Рождаемость, прибыль, надои	Полное соответствие при нахождении расчётного значения на уровне и выше заданной величины; снижение оценки при снижении значения
	Отрицательные («-»)	Чем значение больше, тем хуже, и наоборот	Смертность, преступность, жалобы, осложнения	Полное соответствие при нахождении расчётного значения на уровне и ниже заданной величины; снижение оценки при повышении значения
	Диапазона («±»)	Хорошо – в пределах заданного диапазона	Оборот койки, операционные запасы, заболеваемость	Полное соответствие в пределах заданного диапазона; снижение оценки при выходе за эти пределы в любую сторону
Определяемые по факту наличия или отсутствия чего-либо	Положительные («+»)	Есть – хорошо, нет – плохо	Наличие ручомойника, мыла, верёвки	Полное соответствие при наличии, полное несоответствие при отсутствии (качество объекта на совести эксперта)
	Отрицательные («-»)	Есть – плохо, нет – хорошо	Факт нарушения требований	Полное несоответствие при наличии, полное соответствие при отсутствии
Экспертные оценки	Дискретные	Годно или негодно по мнению эксперта	Сапоги годные, портки негодные	Полное соответствие либо полное несоответствие требованиям согласно критериям
	Градационные	Качественная оценка экспертом	Очень хорошие сапоги, портки <u>плоховатые</u>	Степень соответствия условному идеалу, выраженное оценкой согласно методике, шкале и критериям

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию Активация<sup>29</sup>

Рис. 29. Типы конечных (неделимых) показателей и их стандартизация

В системе оценки соответствия должна быть предусмотрена возможность отразить в виде показателя любую характеристику исследуемого объекта. Для конечных показателей есть два базовых способа найти значение: рассчитать на основе объективных данных либо определить экспертным путём. Для первой группы вначале рассчитывается значение показателя с использованием определённой методики либо производится количественный подсчёт чего-либо, а затем полученное значение сравнивается с заранее установленным нормативным значением. При этом, возможны три варианта оценки: «чем больше, тем лучше», «чем больше, тем хуже», и «хорошо –

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

---

это попасть в заданный диапазон». Указанные варианты обозначаются символами «+», «-» и «±», соответственно. Во второй группе показателей всё проще, ничего рассчитывать не приходится. Экспертные оценки могут быть формальными либо качественными. В первом случае применяется дихотомический цифровой оценочный принцип, во втором – градационный дискретный. И можно выделить ещё одну промежуточную группу показателей, а именно – формализованных оценок по факту наличия либо отсутствия чего-либо. С первой группой её роднит наличие знака «+» либо «-», что означает: «хорошо – это иметь» или «хорошо – это не иметь», а со второй – способ определения значений этих показателей с использованием дихотомического цифрового оценочного принципа.

---

### **30. Типы конечных показателей и их стандартизация: расчёты**

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

### Типы конечных показателей и их стандартизация: расчёты

Тип	Варианты	Способ и этапы расчёта		Обозначения
		1 этап	2 этап	
Рассчитываемые на основе первичных объективных данных	Положительные («+»)	$pP = \Phi / H$	$R = \text{если}(pP > 1; 1; \text{если}(pP < 0; 0; pP))$	<p><math>pP</math> – предварительный результат</p> <p><math>\Phi</math> – фактическое значение</p> <p><math>H</math> – нормативное / целевое значение</p> <p><math>HГ, ВГ</math> – нижняя и верхняя границы норм. диапазона</p> <p><math>R</math> – результат оценки соответствия</p> <p><math>Зн</math> – атрибут оценочного критерия «знак» («+/-/±»)</p> <p><math>ЭВ</math> – экспертный выбор («0/1»)</p> <p><math>ЭО</math> – экспертная оценка (от «0» до «1» с шагом «0,1»)</p>
	Отрицательные («-»)	$pP = 2 - \Phi / H$		
	Диапазона («±»)	$pP = \text{если}(\Phi < HГ; \Phi / HГ; \text{если}(\Phi > ВГ; 2 - \Phi / ВГ; 1))$		
Определяемые по факту наличия или отсутствия чего-либо	Положительные («+»)	$pP = \text{если}(\Phi = \text{"есть"}; 1; 0)$	$R = pP$	
	Отрицательные («-»)	$pP = \text{если}(\Phi = \text{"есть"}; 0; 1)$		
Экспертные оценки	Дискретные (цифровой)	$pP = ЭВ$	$R = pP$	
	Градацииные (долевой)	$pP = ЭО$		

См. ст. «Стандартизация показателей, используемых в управлении качеством»:  
<https://www.zdrav.biz/index.php/management-kachestva-med-pomoschi/strategicheskie-voprosy-upravleniya-kachestvom/277-standartizaciya-pokazatelej-med-kachestva>.

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию Активация 30

Рис. 30. Типы конечных показателей и их стандартизация: расчёты

Расчёт стандартизованных значений показателей, получаемых на основе объективных данных, производится путём сопоставления фактических значений с нормативными. На первом этапе, в зависимости от атрибута критерия «знак», применяется одна из трёх формул, приведенных на слайде. На втором этапе от получившегося промежуточного результата отбрасываются «хвосты» – всё, что находится за пределами установленного стандартного диапазона «от 0 до 1». В группе экспертных оценок всё просто. Для качественных оценок устанавливается тот же диапазон значений, «от 0 до 1», что во всей системе, с заданным шагом,

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

---

лучше «0,1». Затем, во избежание произвола экспертов, вводится формализованная шкала экспертных оценок. Для категоричных оценок устанавливаются два крайних варианта того же диапазона, «0» и «1», и эксперт выбирает одно из этих значений. В группе формализованных оценок по факту наличия либо отсутствия чего-либо дело немного усложняется атрибутом критериев «знак». Процесс определения значения показателя разбивается на два этапа. Вначале экспертным путём устанавливается факт наличия либо отсутствия чего-то, а затем автоматически, в зависимости от знака «+» или «-», констатируется, хорошо это или плохо. Для показателей со знаком «+» наличие будет приводить к результату «1», отсутствие – к «0», а для показателей со знаком «-» наоборот, наличие будет приводить к результату «0», отсутствие – к «1».

---

### **31. Примеры стандартизации конечных показателей: объективные данные**

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

## Примеры стандартизации конечных показателей

- 1. Показатели, рассчитываемые на основе первичных объективных данных:

№		№		№		№		№		№		№	
А	В	С	Д	Е	Ф	Г	Н	И	Ж	К	Л	М	Н
809													
810	№			ПОКАЗАТЕЛИ				Факт	Норматив		Показ.	Дхт.	
811	±	п/л	о	##	1.1.	Показатель 2-го уровня 1:	рез-т	от	до	соотв.	(авто		
812	+	1	##			Показатель 3-го уровня 1-1	75%	100%		0.75	Нет		
813	+	2	##			Показатель 3-го уровня 1-2	80%	100%		0.80	Да		
814	+	3	##			Показатель 3-го уровня 1-3	100%	100%		1.00	Да		
815	+	4	##			Показатель 3-го уровня 1-4	120%	100%		1.00	Да		
816	-	5	##			Показатель 3-го уровня 1-5	0.8		1.0	1.00	Да		
817	-	6	##			Показатель 3-го уровня 1-6	1.0		1.0	1.00	Да		
818	-	7	##			Показатель 3-го уровня 1-7	1.2		1.0	0.80	Да		
819	-	8	##			Показатель 3-го уровня 1-8	1.4		1.0	0.60	Нет		
820	±	9	##			Показатель 3-го уровня 1-9	80	100	200	0.80	Да		
821	±	10	##			Показатель 3-го уровня 1-10	160	100	200	1.00	Да		
822	±	11	##			Показатель 3-го уровня 1-11	240	100	200	0.80	Да		
823	+	12	о				(*) не входит			0			
824						Показателей (обязат. тр.):	11	Результат:	0.87	Сумма баллов:	9.55	82%	
825						Поощрительный балл:	0.00	Результат с поощр.б.:	0.87				

- 1) Стр.812, «+», N=100%, Ф=75%,  $pP = \frac{\Phi}{N} = \frac{75\%}{100\%} = 0,75$ ,  $P = \text{если}(pP > 1; 1; \text{если}(pP < 0; 0; pP)) = 0,75$ .
- 2) Стр.815, «+», N=100%, Ф=150%,  $pP = \frac{\Phi}{N} = \frac{150\%}{100\%} = 1,5$ ,  $P = \text{если}(pP > 1; 1; \text{если}(pP < 0; 0; pP)) = 1,0$ .
- 3) Стр.816, «-», N=1,0, Ф=0,8,  $pP = \frac{\Phi}{N} = \frac{0,8}{1} = 0,8$ ,  $P = \text{если}(pP > 1; 1; \text{если}(pP < 0; 0; pP)) = 1,0$ .
- 4) Стр.819, «-», N=1,0, Ф=1,4,  $pP = \frac{\Phi}{N} = \frac{1,4}{1} = 1,4$ ,  $P = \text{если}(pP > 1; 1; \text{если}(pP < 0; 0; pP)) = 0,6$ .

Фактические значения вводятся в голубые ячейки. Нормативные/целевые – важны!

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию

Активация 31

Рис. 31. Примеры стандартизации конечных показателей: объективные данные

Разберём стандартизацию показателей, рассчитываемых на основе объективных данных. Здесь и на всех последующих слайдах со скриншотами представлены стандартные блоки, размещаемые на листах АЭТК, Автоматизированных экспертных технологических карт. АЭТК – это реализованные в оболочке электронных таблиц аналитические инструменты системы оценки соответствия «ЭкспертЗдравСервис». Обозначения в них все те же, что приведены на предыдущем слайде в правом (розовом) столбце. В строке формул виден фрагмент реальной формулы,

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

рассчитывающей предварительный результат способом, соответствующим атрибуту критерия «знак». Для этих атрибутов в АЭТК выделен столбец «А». Вместо схематических обозначений в формуле, понятно, адреса ячеек. Для атрибута критериев «знак» выделен столбец «А».

Окончательное стандартизованное значение показателя получается путём отбрасывание «хвостов», выходящих за пределы установленного стандартного диапазона от «0» до «1».

### 32. Примеры стандартизации конечных показателей: объективные данные

## Примеры стандартизации конечных показателей

- 1. Показатели, рассчитываемые на основе первичных объективных данных:

№		ПОКАЗАТЕЛИ		Факт	Норматив		Показ.	Дхт.	
рез-т	от	до	соотв.	(авто)					
809									
810	№								
811	п/л	о	о						
812	1	##	Показатель 2-го уровня 1-1	75%	100%		0.75	Нет	
813	2	##	Показатель 3-го уровня 1-2	80%	100%		0.80	Да	
814	3	##	Показатель 3-го уровня 1-3	100%	100%		1.00	Да	
815	4	##	Показатель 3-го уровня 1-4	120%	100%		1.00	Да	
816	5	##	Показатель 3-го уровня 1-5	0.8		1.0	1.00	Да	
817	6	##	Показатель 3-го уровня 1-6	1.0		1.0	1.00	Да	
818	7	##	Показатель 3-го уровня 1-7	1.2		1.0	0.80	Да	
819	8	##	Показатель 3-го уровня 1-8	1.4		1.0	0.60	Нет	
820	9	##	Показатель 3-го уровня 1-9	80	100	200	0.80	Да	
821	10	##	Показатель 3-го уровня 1-10	160	100	200	1.00	Да	
822	11	##	Показатель 3-го уровня 1-11	240	100	200	0.80	Да	
823	12	о	о	(*) не входит			0		
824			Показателей (обязат.тр.):	11	Результат:	0.87	Сумма баллов:	9.55	82%
825			Поощрительный балл:	0.00	Результат с поощр.б.:	0.87			

- 5) Стр.820, «±», НГ=100, ВГ=200, Ф=80,  $pP = \text{если}(\Phi < \text{НГ}; \Phi / \text{НГ}; \text{если}(\Phi > \text{ВГ}; 2 - \Phi / \text{ВГ}; 1)) = 80 / 100 = 0,8$ ,  $R = \text{если}(pP > 1; 1; \text{если}(pP < 0; 0; pP)) = 0,8$ .
- 6) Стр.821, «±», НГ=100, ВГ=200, Ф=160,  $pP = \text{если}(\Phi < \text{НГ}; \Phi / \text{НГ}; \text{если}(\Phi > \text{ВГ}; 2 - \Phi / \text{ВГ}; 1)) = 1,0$ ,  $R = \text{если}(pP > 1; 1; \text{если}(pP < 0; 0; pP)) = 1,0$ .
- 7) Стр.822, «±», НГ=100, ВГ=200, Ф=240,  $pP = \text{если}(\Phi < \text{НГ}; \Phi / \text{НГ}; \text{если}(\Phi > \text{ВГ}; 2 - \Phi / \text{ВГ}; 1)) = 2 - 240 / 200 = 2 - 1,2 = 0,8$ ,  $R = \text{если}(pP > 1; 1; \text{если}(pP < 0; 0; pP)) = 0,8$ .

Активация 32

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

---

Рис. 32. Примеры стандартизации конечных показателей: объективные данные

На предыдущем слайде были приведены по два варианта расчётов для значений «+» и «-» атрибута критериев «знак», с выходом промежуточного результата за пределы стандартного диапазона и без такового. Здесь также приведены примеры стандартизации показателей, рассчитываемых на основе первичных объективных данных, только для значения «±» атрибута «знак». Скриншот тот же. Предложены варианты: фактическое значение находится ниже нижней границы нормативного или целевого диапазона, выше его верхней границы либо внутри него. В каждом случае «работает» своя часть формулы расчёта предварительного результата. Расчёт же окончательного значения показателя везде одинаков и состоит в отбрасывании «хвостов».

---

### 33. Примеры стандартизации конечных показателей: наличие и отсутствие

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

## Примеры стандартизации конечных показателей

- 2. Показатели, определяемые по факту наличия или отсутствия чего-либо:

K831		f <sub>к</sub> нет												
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M		
826														
827			#	1.2. Показатель 2-го уровня 2:										
828	+	1	#	Показатель 3-го уровня 2-1						есть	1,00	Да		
829	+	2	#	Показатель 3-го уровня 2-2						нет	0,00	Нет		
830	-	3	#	Показатель 3-го уровня 2-3						есть	0,00	Нет		
831	-	4	#	Показатель 3-го уровня 2-4						нет	1,00	Да		
832	+	5	o							(*) не в	есть	0		
833				Показателей (обязат.тр.):	4		Результат:	0,50	Сумма	нет	2,00	50%		
834				Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр.б.:	0,50						

- 1) Стр.828, «+», Ф=«есть»,  $pR=если(Ф="есть";1;0)=1$ ,  $R=pR=1,0$ .
- 2) Стр.829, «+», Ф=«нет»,  $pR=если(Ф="есть";1;0)=0$ ,  $R=pR=0,0$ .
- 3) Стр.830, «-», Ф=«есть»,  $pR=если(Ф="есть";0;1)=0$ ,  $R=pR=0,0$ .
- 4) Стр.831, «-», Ф=«нет»,  $pR=если(Ф="есть";0;1)=1$ ,  $R=pR=1,0$ .

*Фактическое состояние выбирается в выпадающих списках фиолетовых ячеек.*

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию Активация 33

Рис. 33. Примеры стандартизации конечных показателей: наличие и отсутствие

Стандартизация показателей, определяемых по факту наличия или отсутствия чего-либо – т.е., тех, что несколько слайдов назад были отнесены к «промежуточной группе». Здесь приведены по два примера для значений «+» и «-» атрибута критерия «знак», с разными фактическими значениями «есть» или «нет» для каждого из этих вариантов. Фактическое значение – это констатация экспертом, «есть» или «нет» искомое нечто, а хорошо это или плохо, определяется атрибутом «знак», и выражается нулём либо единицей. На скриншоте хорошо видна инверсия результатов

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

при положительных и отрицательных фактических значениях в зависимости от значений атрибута критерия «знак».

### 34. Примеры стандартизации конечных показателей: экспертные оценки

## Примеры стандартизации конечных показателей

- 3. Показатели, значения которых определяется экспертным путём:

Значения экспертных оценок выбираются в выпадающих списках фиолетовых ячеек.

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию Активация 34

Рис. 34. Примеры стандартизации конечных показателей: экспертные оценки

Стандартизация показателей, определяемых экспертом на основе своих

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

---

знаний и опыта. Экспертным путём можно оценить что-либо категорично, а можно дать ему качественную оценку. В первом случае, он представлен на первом скриншоте, у эксперта в стандартизованной в диапазоне от «0» до «1» системе оценки соответствия должно быть два варианта ответа на выбор: ноль либо единица. Во втором случае (второй скриншот) эксперт пользуется экспертной школой от «0» до «1» с заданным шагом, у нас это «0,1». Качественная оценка – это определяемая экспертом и выражаемая в долях от единицы степень соответствия условному идеалу. Справедливость принимаемых решений при этом обеспечивается стандартизованной оценочной шкалой. Однако и дихотомическая экспертная оценка, «0 либо 1» – тоже по сути качественная, только выражается она в категоричной форме.

---

### **35. Стандартизованная шкала экспертных оценок**

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

## Стандартизованная шкала экспертных оценок

Ориентиры для экспертной оценки качественных показателей:

Отклонение отсутствует	1	-
Несущественное	0,9 и 0,8	Повлекло незначительные негативные последствия (оценка «0,8») либо их наступление не исключено (оценка «0,9»)
Существенное	0,7 и 0,6	Привело (оценка «0,6») либо могло привести (оценка «0,7») к негативным последствиям лёгкой степени тяжести
Серьёзное	0,5 и 0,4	Привело (оценка «0,4») либо могло привести (оценка «0,5») к негативным последствиям средней степени тяжести
Грубое	0,3 и 0,2	Привело к тяжким последствиям (оценка «0,2») либо создало неоправданно высокий риск таких последствий (оценка «0,3»)
Недопустимое	0,1 и 0	Привело к катастрофическим последствиям (оценка «0») либо создало неоправданно высокий риск таких последствий (оценка «0,1»)

Оценка производится в диапазоне от «0» (полное несоответствие, отсутствие необходимого либо наличие недопустимого) до «1» (полное [идеальное] соответствие) с шагом «0,1».

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию Активация 35

Рис. 35. Стандартизованная шкала экспертных оценок

Знакомая картина! Действительно, точно такая же шкала экспертных оценок используется при проведении экспертизы качества медицинской помощи по нашей методике. Авторская методика экспертизы качества медицинской помощи по федеральным критериям подробно описана в публикациях на сайте Здрав.Биз, а также в монографии «Методика экспертизы качества медицинской помощи», которую можно заказать на сайте и получить в электронном формате бесплатно. К слову, приведённая здесь шкала экспертных оценок является усовершенствованным вариантом шкалы, использовавшейся в нашей («иркутской») Автоматизированной

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

системе оценки соответствия в здравоохранении с самого начала и хорошо знакомой коллегам во многих регионах. Опыт её практического применения достаточный.

### 36. Дополнительные аналитические средства

**Дополнительные аналитические средства**

- **Боковые таблицы:** размещаемые справа от основной таблицы на том же листе АЭТК матрицы разнотипных уточняющих контролируемых параметров (например, наличие оборудования определённого перечня в помещениях различного типа)
- **Дополнительные таблицы:** размещаемые на дополнительных листах АЭТК матрицы однотипных контролируемых параметров (например, площади типовых помещений или наличие оборудования определённого перечня в типовых помещениях)

Оба варианта – суть блоки в блоках: дочерние блоки, преобразованные (вытянутые) в строки боковой/дополнительной таблицы, т.е. «родительского блока» для этих строк.

Оба варианта подходят для расчёта показателей, определяемых по факту наличия или отсутствия чего-либо, а также путём экспертных оценок.

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию

Активация 36

Рис. 36. Дополнительные аналитические средства

Выше были представлены блоки основных таблиц, размещаемых на

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

---

«основных» листах АЭТК и содержащих оценочные критерии с их атрибутами, средства получения результата способом, соответствующим избранному типу «конечного» показателя, средства обработки результатов по блоку, а также функционал включения и отключения показателей, о которых поговорим в другом месте. В большинстве случаев этого достаточно для анализа. В то же время, иногда возникает потребность в обработке большого количества типовых данных для одного объекта либо определённых характеристик множественных однотипных объектов. Если всё это оформить в виде обычных таблиц, они займут много строк и загромождают карту. Кроме того, варьируется общее число однотипных объектов, по которым надо проанализировать сходные параметры. Например, типовых кабинетов в клинике может быть от одного до нескольких десятков. Для решения этой проблемы разработаны боковые и дополнительные таблицы.

---

### **37. Пример стандартизованной боковой таблицы**

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

## Пример стандартизованной боковой таблицы

- Матрица разнотипных уточняющих контролируемых параметров:

AF914															=ЕСЛИ(И(СУММ(AG914:AO914)=0;S914=0);"xxx";CPЗНАЧ(AG914:AO914))											
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	AF	AO	AM	AT	AT	AK	AL	AM	AN	AO				
912																										
913																										
914	1	1	2	Наличие специально оборудованных мест (см боковую таблицу) для мытья и обраб. рук в т.ч.										Оценка оборуд-ванности	Отд. рако-вина	Кран с бескон-м управл.	Холод-ная вода	Горя-чая вода	Схема мытья рук	Жид-еле мыло	Акти-сел-ек	Одно-разовые полотенца	Ведро с крышкой и педалью			
914	1	1	2	- операционном блоке (предоперационной, операционной)										1,00	Да	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
915	2	1	1	- перевязочных и гипсовых										0,89	Да	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
916	3	1	1	- родовых залов										0,78	Нет	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
917	4	1	1	- процедурных и смотровых кабинетах										0,67	Нет	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
918	5	1	1	- стоматологических кабинетах										0,56	Нет	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
919	6	1	1	- отделениях инфузионной терапии (АРО, ОРИТ, ПИТ и т.д.)										0,44	Нет	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
920	7	1	1	- инфекционных отделениях										0,44	Нет	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
921	8	1	1	- туберкулезных отделениях										0,33	Нет	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
922	9	1	1	- кожно-венерологических отделениях										0,22	Нет	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
923	10	1	1	- гнойных отделениях										0,11	Нет	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
924	11	1	1	- ожоговых отделениях										0,90	Да	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
925	12	1	1	- гематологических отделениях										0,71	Нет	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0
926	13	1	1	- клинико-диагностических лабораториях										0,54	Нет	0,544444	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0	0	0
927	14	1	1	- бактериологических лабораториях										0,6	Нет	0,6	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0	0	0	0
928	15	1	1	- санитарных пропускниках										0,60	Нет	0,6	1	0,9	0,8	0,7	0,6	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1
929	16	1	1	- шлюзах-боксах и полубоксах										0,40	Нет	0,4	0,8	0,7	0,6	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1	0	0
930	17	1	1	- иных помещениях (указать и включить)										xxx		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
931	18	1	1	- иных помещениях (указать и включить)										xxx		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
932	19	1	1	не входит										0												
933				Показатель (вкл.): 16										Результат: 0,58		Сумма баллов: 9,20		19%								
934				Поощрительный балл: 0,00										Результат с поощр: 0,58												

- Каждая строка – развёрнутый в строку дочерний блок, в ячейки которого вносятся значения конечных стандартизованных показателей, отражающих нечто, описываемое сочетанием подписей пересекающихся в той или иной ячейке строки и столбца боковой таблицы.

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию

Активация 37

Рис. 37. Пример стандартизованной боковой таблицы

Боковые таблицы размещаются справа от основных блоков АЭТК. В боковой таблице вначале в отдельном столбце рассчитывается среднее по заполненным (т.е., содержащим данные) позициям в каждой строке, затем оно попадает в основной блок на место обычных значений показателей. Среднее по «включенным» и содержащим данные строкам получается, как в любом обычном блоке, стандартизованным автоматически. При расчёте блока учитываются только включенные (не отключенные) строки, содержащие введённые пользователем данные.



Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

---

автоматически получают стандартизованными. Не стоит вписывать конкретные документы и данные сотрудников в заголовки столбцов для ввода данных, поскольку они могут различаться от блока к блоку. Для удобства проведения аудитов и тренингов дополнительные таблицы можно выводить в отдельные файлы путём копирования листа целиком с последующим удалением не относящихся к теме планируемого мероприятия таблиц. Принципиально важный момент: при проведении аудитов важно оценивать не персональные огрехи, а то, как налажена работа, поэтому данные сотрудников в заголовки столбцов вписывать категорически не следует. При проведении обучения персональные данные могут вписываться исключительно в целях контроля образовательного процесса.

---

### **39. Пример стандартизованной дополнительной таблицы с нормативами**

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

### Пример стандартизованной дополнительной таблицы с нормативами

- Матрица однотипных нормируемых параметров:

k480		=ЕСЛИ(M480=0;"xxx";СУММ(BZ480:DC480)/BY480)																
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	N	O	P	Q	R	S	T
1	MO		Наименование организации															
2	1		Регион, город			30.01.23												
4	2		Объект экспертизы:	Помещения МО														
5	3		Предметная область:	ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ														
6			Предметы экспертизы:	Соответствие требованиям														
7			Предмет экспертизы:	Условия оказания МП														
8																		
12			ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА															
13			Важно: вносятся запрашиваемые сведения в указанных единицах измерения (шт, м <sup>2</sup> и т.д.)															
478																		
479			PR.1.5.3	Вместимость таких-то палат, коек (блок для примера):														
480	1	#	- в палатной секции №1:			0,50	3	3	4	5	6							
481	2	#	- в палатной секции №2:			1,00	3	2	2	3								
482	3	#	- в палатной секции №3:			1,00	3	3	3									
483	4	o	- в палатной секции №4:			xxx	3											
484	5	o	- прочие (уточнить):			xxx	3											
485			Показателей (вкл.):	3	Результат:	0,83	Сумма баллов:	2,50										

- Каждая строка – развёрнутый в строку дочерний блок, в ячейки которого вносятся фактические значения нормируемых показателей, отражающих нечто, описываемое сочетанием подписей пересекающихся в той или иной ячейке строки и столбца дополнительной таблицы.
- Расчёт стандартизованных значений всех включенных показателей, для которых внесены фактические значения, производится в отдельной служебной таблице.

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию

Активация 39

Рис. 39. Пример стандартизованной дополнительной таблицы с нормативами

В дополнительных таблицах через небольшое усложнение структуры возможно получение результатов, рассчитываемых на основе первичных объективных данных (например, площади помещений). В этом случае вначале построчно рассчитывается таблица предварительных результатов путём сопоставления фактических значений с нормативными или целевыми. Эти предварительные результаты стандартизируются во вспомогательной таблице, а затем по ним вычисляются построчные средние значения с дальнейшим получением результата по блоку. Как и в предыдущих примерах, при расчёте блока учитываются только включенные строки,

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

содержащие введённые пользователем данные.

#### 40. Подключение дополнительных таблиц

### Подключение дополнительных таблиц

- Значения показателей, рассчитанных в дополнительных таблицах, импортируются оттуда в родительский блок:

L1759		fx =ЕСЛИ(И(S1759=0;П1Н485=0);"xxx";П1Н485)												
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1755														
1756					1.5. Показатель 2-го уровня 5:									
1757	+	*1	#	#	Ведение такой-то документации (показатель 3-го уровня 5-1) .....						МК 543	0,78	Нет	
1758	+	*2	#	#	Оценка навыков персонала по такой-то теме (показатель 3-го уровня 5-2) .....						ОН 1241	0,85	Да	
1759	+	*3	#	#	Вместимость таких-то палат (показатель 3-го уровня 5-3) .....						П 485	0,83	Да	
1760	+	4	o	o							(*) не входит	0		
1761					Показателей (вкл.):	3		Результат:	0,82		Сумма баллов:	2,46	67%	
1762					Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр.б.:	0,82					

- 1) Стр.1757, значение показателя рассчитывается в дополнительной таблице на листе «МК» в ячейке H543, слева наглядно отражается имя листа и номер строки.
- 2) Стр.1758, значение показателя рассчитывается на листе «ОН» в ячейке H1241.
- 3) Стр.1759, значение показателя рассчитывается на листе «П» в ячейке H485.

*Здесь всё автоматизировано.*

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию Активация 40

Рис. 40. Подключение дополнительных таблиц

В отличие от боковых, дочерние таблицы, размещаемые на дополнительных листах АЭТК, к основным таблицам надо «подключать». Делается это очень просто: результат расчёта блока дополнительной таблицы импортируется в

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

ячейку основной таблицы, для того предназначенную. Обычная гиперссылка, ничего сложного. Рядом, в зелёной ячейке, для наглядности можно отобразить имя листа и номер строки с ячейкой-донором.

#### 41. Пример стандартизации расчётного блока

**Пример стандартизации расчётного блока**

- Показатели, значения которых рассчитываются в дочерних блоках, формируются уже стандартизованными, поскольку расчёт производится путём вычисления среднего значения стандартизованных результатов, полученных во включенных строках этого блока:

I1744													
=ЕСЛИ(T1744=0;ЕСЛИ(F1744=0;0;L1744/F1744);ЕСЛИ(F1744=0;1;U1744/F1744))													
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1729													
1730		№			ПОКАЗАТЕЛИ				Факт	Норматив	Показ.	Дхт.	
1731	±	n/n	o	#	1.1. Показатель 2-го уровня 1:				рез-т	от	до	соотв.	авто
1732	±	1	#	#	Показатель 3-го уровня 1-1				75%	100%		0.75	Нет
1733	±	2	#	#	Показатель 3-го уровня 1-2				80%	100%		0.80	Да
1734	±	3	#	#	Показатель 3-го уровня 1-3				100%	100%		1.00	Да
1735	±	4	#	#	Показатель 3-го уровня 1-4				120%	100%		1.00	Да
1736	±	5	#	#	Показатель 3-го уровня 1-5				0.8		1.0	1.00	Да
1737	±	6	#	#	Показатель 3-го уровня 1-6				1.0		1.0	1.00	Да
1738	±	7	#	#	Показатель 3-го уровня 1-7				1.2		1.0	0.80	Да
1739	±	8	#	#	Показатель 3-го уровня 1-8				1.4		1.0	0.60	Нет
1740	±	9	#	#	Показатель 3-го уровня 1-9				80	100	200	0.80	Да
1741	±	10	#	#	Показатель 3-го уровня 1-10				160	100	200	1.00	Да
1742	±	11	#	#	Показатель 3-го уровня 1-11				240	100	200	0.80	Да
1743	±	12	o						(*) не входит			0	
1744					Показателей (вкл.):	11		Результат:	0.87	Сумма баллов:	9.55	82%	
1745					Поощрительный балл:	0.00		Результат с поощр. б.:	0.87				

*Наглядное преимущество работы в диапазоне от «0» до «1».*

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию Активация<sup>41</sup>

Рис. 41. Пример стандартизации расчётного блока

Если блок не отключен выше или в отключенном имеются введённые

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

пользователем данные, рассчитывается среднее значение результатов по включенным показателям блока. Стандартизация значений у нас в диапазоне от «от 0 до 1», так что и среднее значение автоматически получается стандартизованным в этом диапазоне.

## 42. Пример стандартизации промежуточных расчётов

### Пример стандартизации промежуточных расчётов

- Показатели, значения которых рассчитываются в дочерних блоках, стандартизованы, поскольку расчёт производится путём вычисления среднего значения в любом блоке иерархии:

L1718												
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1717			о	1	Показатель 1-го уровня						0,87	Да
1718	*	1	#	#	Показатель 2-го уровня 1						0,50	Нет
1719	*	2	#	#	Показатель 2-го уровня 2						0,8	Да
1720	*	3	#	#	Показатель 2-го уровня 3				(*)		0,7	Нет
1721	*	4	#	#	Показатель 2-го уровня 4				(*)		0,82	Да
1722	*	5	#	#	Показатель 2-го уровня 5						1,00	Да
1723	*	6	#	#	Показатель 2-го уровня 6					есть	0,00	Нет
1724	*	7	#	#	Показатель 2-го уровня 7					есть	0,80	Да
1725	*	8	#	#	Показатель 2-го уровня 8						0	
1726	*	9	о	о						(*) не входит		
1727					Показателей (вкл.):	8		Результат:	0,69		Сумма баллов:	5,49
1728					Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр. б.:	0,69			63%
1729												
1730					ПОКАЗАТЕЛИ							
1731	n/n	о	о	1.1	Показатель 2-го уровня 1			Факт	Норматив	Показ.	Дхт.	
1732	1	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-1			рез-т	от	до	соотв.	авто
1733	2	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-2			75%	100%		0,75	Нет
1734	3	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-3			80%	100%		0,80	Да
1735	4	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-4			100%	100%		1,00	Да
1736	5	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-5			120%	100%		1,00	Да
1737	6	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-6			0,8		1,0	1,00	Да
1738	7	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-7			1,0		1,0	1,00	Да
1739	8	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-8			1,2		1,0	0,80	Да
1740	9	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-9			1,4		1,0	0,60	Нет
1741	10	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-10			80	100	200	0,80	Да
1742	11	#	#	#	Показатель 3-го уровня 1-11			160	100	200	1,00	Да
1743	12	о	о					240	100	200	0,80	Да
1744					Показателей (вкл.):	11		Результат:	0,87		Сумма баллов:	9,55
1745					Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр. б.:	0,87			82%

*Здесь всё автоматизировано.*

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию Активация 42

Рис. 42. Пример стандартизации промежуточных расчётов

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

Все промежуточные показатели в иерархии рассчитываются в соответствующих дочерних блоках и стандартизованы в диапазоне «от 0 до 1». Эти значения включаются в свои родительские блоки, а те, в свою очередь, рассчитываются так же. Вся карта, таким образом, сверху донизу стандартизована в заданном диапазоне.

### 43. Стандартизация производных показателей: «да» в процентах

## Стандартизация производных показателей

1. Принцип минимальной достаточности для всех критериев:

- На слайде: АЭТК «ЭБ» («Эпидемиологическая безопасность»), лист «МЗ» (требования отраслевых НПА), порог дихотомии: 0,8 (80%).

*Почему порог 80%? Столько было в первых версиях Предложений РЗН. Сползание к 70% во 2-й версии для стационаров объясняется, вероятно, трудностями продвижения СДС.*

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
171													
172					8.6 Анализ заболеваемости ИСМП в МО, в т.ч.:						Справка		
173	*	1	#	#	- врачом-эпидемиологом/эпид. отделом/уполномоченным лицом МО						Справка	0,75	Нет
174	*	2	#	#	- комиссией по профилактике ИСМП						Справка	0,85	Да
175	*	3	#	#	- в рамках внутр. контр. КиБМД Комиссией/Службой/уполн. лицом по вн (*)						Справка	0	Нет
176	*	4	o	o	- оценки факторов риска возникновения и распространения ИСМП в М (*)							0	Нет
177					Показателей (вкл.):	3		Результат:	0,53		Сумма баллов:	1,60	33%
178					Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр. б.:	0,53				
179													
180	*	1	#	#	8.6.1 Анализ заболеваемости ИСМП врачом-эпидемиологом/эпид. отделом/уполн. лицом МО на основе:								
181	*	1	#	#	- результатов эпидемиологического мониторинга							0,6	Нет
182	*	2	#	#	- результатов микробиологического мониторинга							0,7	Нет
183	*	3	#	#	- мониторинга проведения инвазивных процедур							0,8	Да
184	*	4	#	#	- оценки факторов риска возникновения и распространения ИСМП в М (*)							0,9	Да
185	*	5	o	o	- оценки факторов риска возникновения и распространения ИСМП в М (*)							0	Нет
186					Показателей (вкл.):	4		Результат:	0,75		Сумма баллов:	3,00	50%
187					Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр. б.:	0,75				
188													
189	*	1	#	#	8.6.1 Анализ заболеваемости ИСМП комиссией по профилактике ИСМП на основе:								
190	*	1	#	#	- результатов эпидемиологического мониторинга							0,7	Нет
191	*	2	#	#	- результатов микробиологического мониторинга							0,8	Да
192	*	3	#	#	- мониторинга проведения инвазивных процедур							0,9	Да
193	*	4	#	#	- оценки факторов риска возникновения и распространения ИСМП в М (*)							1	Да
194	*	5	o	o	- оценки факторов риска возникновения и распространения ИСМП в М (*)							0	Нет
195					Показателей (вкл.):	4		Результат:	0,85		Сумма баллов:	3,40	75%
196					Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр. б.:	0,85				

Активация 43

Рис. 43. Стандартизация производных показателей: «да» в процентах

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

Система оценки соответствия содержит требования из разных источников, большинство из которых в чистом виде предполагает использование базового дихотомического принципа. Решение вопроса о собственно соответствии требованиям при этом целиком отдано на откуп эксперта, который может судить, как ему заблагорассудится. Более надёжным способом получения справедливой дихотомической оценки было бы применение вторичного принципа минимальной достаточности к стандартизованным значениям, полученным предусмотренным в системе способом. В т.ч., полученным также экспертным путём, но с использованием градационного принципа и, соответственно, шкалы экспертных оценок. Суть: каждый стандартизованный в диапазоне «от 0 до 1» результат оценки соответствия сопоставляется с заранее установленным пороговым значением, ниже которого требование считается невыполненным. Это просто, но при расчёте блоков появляется два варианта с разными выводами. Оценку выполнения требований блока можно производить либо в процентах положительных ответов от общего числа «включенных» показателей в блоке, либо путём сопоставления результата расчёта всего блока с тем же порогом. В представленном примере в блоке 8.6.1 доля положительных ответов составила 75%, хотя общий результат по блоку получился равным 0,85. Первый результат (ячейка M195) ниже, а второй (ячейка M174) – выше установленного для данной карты порогового значения 0,8 (80%).

---

#### **44. Стандартизация производных показателей: жирность**

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

## Стандартизация производных показателей

### 2. Принцип минимальной достаточности для **избранных** критериев:

- На слайде: АЭТК «ЭБ» (Эпидемиологическая безопасность), лист «ПР» (Предложения РЗН, раздел «Эпидемиологическая безопасность и профилактика ИСМП»), порог дихотомии для **избранных критериев: 0,95 (95%)**.

AE999	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	AD	AE
987															КрНс
988					12.1										ПР
989	+	1	#		Наличие алг./СОПов/инстр. организации контроля собл. правил гигиены рук					Справка	0,25	Нет			3
990	+	2	#		Регулярный контроль качества гигиены рук (плановый и внеплановый)					Справка	0,00	Нет			0
991	+	3	о							(*) не входит	0				
992					Показателей (вкл.):	2		Результат:	0,13	Сумма баллов:	0,25	0%			3
993					Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр. б.:	0,13						
994															КрНс
995					12.1.1										ПР
996	+	1	#		проведения плановых проверок					(*)	0	Нет		Ж	1
997	+	2	#		проведения внеплановых проверок					(*)	0	Нет		Ж	1
998	+	3	#		контроля собл. правил гигиены рук во всех предусмотренных случаях					(*)	0	Нет		Ж	1
999	+	4	#		контроля готовности рук медицинских работников					(*)	1	Да		Ж	0
1000	+	5	о							(*) не входит	0				
1001					Показателей (вкл.):	4		Результат:	0,25	Сумма баллов:	1,00	25%			3
1002					Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр. б.:	0,25						
1003															КрНс
1004					12.1.2										ПР
1005	+	1	#		Наличие журналов с результатами плановых и внеплановых проверок					(*)	0	Нет			
1006	+	2	#		Регулярность и объем проводимых проверок					(*)	0	Нет			
1007	+	3	#		Проверки готовности рук мед. перс., оказ. МП, вкл. отс. ран. повр. кожи дл. к.					Справка	0	Нет			
1008	+	4	#		Контроль соблюдения правил готовности рук мед. персонала					Справка	0	Нет			
1009	+	5	о							(*) не входит	0				
1010					Показателей (вкл.):	4		Результат:	0,00	Сумма баллов:	0,00	0%			0
1011					Поощрительный балл:	0,00		Результат с поощр. б.:	0,00						

• «Важные» критерии отмечаются любым значком в соответствующих ячейках скрытого столбца AD (здесь отображено).

*Почему порог 95% вместо 100%? Потому что 100% – это утопия с реакционным душком.*

Активация 44

Рис. 44. Стандартизация производных показателей: жирность

Во второй версии Предложений РЗН по внутреннему контролю для стационаров появилось ноу-хау: некоторые критерии были выделены жирным шрифтом и были названы «обязательными». «И треснул мир напополам», как пелось в известной песне. Несоответствие перестало быть равным несоответствию. Подробно я разобрал эту тему в работе «Изящное решение жирной проблемы...», ссылка на которую будет дана, среди прочих, на завершающих слайдах. Для решения проблемы жирности в АЭТК пришлось разработать специальный функционал. Суть: стандартизованное значение оценки соответствия по «жирному» критерию сопоставляется с ещё одним

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

---

заранее установленным пороговым значением, ниже которого констатируется критическое несоответствие. Оценка выполнения требований, включённых в какой-либо блок, производится путём подсчёта абсолютного числа критических несоответствий – т.е., «в штуках». Выявленные несоответствия по всем блокам суммируются. Суммы из дочерних блоков, аналогично другим результатам, передаются в родительские и, тем самым, отражаются во всей иерархии. Имея перед глазами структуру критических несоответствий, можно заняться их прицельным устранением. К слову, реализовав этот функционал в АЭТК, я обнаружил, что он прекрасно подходит и для других «строго обязательных» требований, вроде Списков контрольных вопросов Росздравнадзора.

---

#### **45. Возможности обмена результатами**

Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

## Возможности обмена результатами

- Результаты, полученные в одном месте, могут использоваться в других при условии идентичности содержания показателей:

L56													fx =ЕСЛИ(И(S56=0;M3!L112=0);"xxx";M3!L112)		
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	AE		
54													КрНс.		
55				9.1 Разраб. и провед проф. меропр. напр на предотвращ возн и сниж. распр. ИСМП, в т.ч.							Справка	Дхт.			
56	+	1	#	- проведение противоэпидемических мероприятий						M3.112	0,00	Нет	1		
57	+	2	#	- выявление случаев ИСМП						M3.113	0,00	Нет	1		
58	+	3	#	- проведение эпидемиологического расследования каждого предполож.						M3.114	0,00	Нет	1		
59	+	4	#	- регистрация выявленных случаев ИСМП						M3.115	0,00	Нет	1		
60	+	5	#	- определение причин и условий возникновения случаев ИСМП						M3.116	0,00	Нет	1		
61	+	6	#	- анализ заболеваемости ИСМП						M3.117	0,00	Нет	1		
62	+	7	o									0			
63				Показателей (вкл.):	6	Результат:	0,00	Сумма баллов:	0,00		0%	6			
64				Поощрительный балл:	0,00	Результат с поощр.б.:	0,00								

L74													fx =ЕСЛИ(И(S74=0;СП!6127=0);"xxx";СП!6127)		
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	AE		
70				8.1.3 Наличие, состав, режим работы и полномочия комиссии по профилактике ИСМП, в т.ч.:									КрНс.		
71	+	1	#	- наличие приказа рук. о созд. комиссии по профил. ИСМП до 30 янв. те						Справка	нет	0	Нет	1	
73	+	2	#	- председателем комиссии по профил. ИСМП назначен рук./зам. рук. М						Справка	нет	0,00	Нет	1	
74	+	3	#	- соответствие состава комиссии по профил. ИСМП уст. требованиям						Справка	СП.6127	0,00	Нет	1	
75	+	4	#	- уст. локальным норм. док. полномочия комиссии по профил. ИСМП						Справка		0	Нет	1	
76	+	5	#	- наличие утв. рук. плана и формата работы комиссии по профил. ИСМП						Справка		0	Нет	1	
77	+	6	o									0			
78				Показателей (вкл.):	5	Результат:	0,00	Сумма баллов:	0,00		0%	5			
79				Поощрительный балл:	0,00	Результат с поощр.б.:	0,00								

- 1) Лист «РЗН» ожидаемо заимствует результаты, полученные на листе «МЗ».
- 2) Но и лист «МЗ» не прочь позаимствовать результаты – здесь, с листа «СП».

Таевский Андрей Борисович. Управление соответствием: введение в технологию

Активация 45

Рис. 45. Возможности обмена результатами

Иногда требования из разных источников близки по содержанию и подходам к оценке, хотя и попали на разные листы АЭТК. Исключить двойную экспертную работу можно, заимствуя результаты в одних местах из других. Здесь нужна осторожность, поскольку требования из разных источников редко бывают идентичными, чаще наблюдается в какое-то степени приближение. Даже позиции Списков контрольных вопросов РЗН не всегда досконально воспроизводят требования нормативных правовых актов, на которые ссылаются. Что уж говорить о более отдалённых друг от друга источниках, где у многих требований есть лишь схожесть



Категория: Добровольная сертификация и управление соответствием

Опубликовано: Среда, 19 апреля 2023, 09:04

Автор: Андрей Таевский

Просмотров:

3814

---

Тематические и профильные АЭТК создаются для комплексного анализа объектов. Эксперт с такой картой может полностью исследовать объект, а ответственные люди – правильно наладить работу. Такие карты должны включаться в общую иерархическую структуру отраслевой системы оценки соответствия. Результаты, получаемые в блоках верхнего уровня узконаправленных АЭТК, переносятся в нужные места АЭТК более широкого охвата. Конечно, по структуре показателей такие блоки должны быть идентичными. Для общего анализа создаются сводные АЭТК. Переносить значения показателей между картами следует вручную. Использовать гиперссылки не рекомендуется, т.к. связи между файлами легко разрываются, что приводит к ошибкам и добавляет лишней работы по их поиску и устранению.

---

Продолжение: [«Управление соответствием. 47–56. Дифференциация требований»](#).

---

**Полноформатное видео «Управление соответствием. Введение в технологию. 10.04.2023»,**

**на Ютубе:**

Загрузка...

**и на RuTube:**

---

[Обсудить в Телеграм](#)

[Обсудить вКонтакте](#)

[Каталог решений Здрав.Биз.](#)

---

Всегда ваши, Андрей Таевский, ЗдравЭкспертРесурс и ЭкспертЗдравСервис.